



La salud  
es de todos

Minsalud



INSTITUTO NACIONAL DE SALUD  
*Ciencia, Tecnología e Innovación*

Visítenos en  
[www.ins.gov.co](http://www.ins.gov.co)





INSTITUTO  
NACIONAL DE  
SALUD

# XVIII REUNIÓN NACIONAL ANUAL DE TAMIZAJE NEONATAL

**Grupo de Atención al Ciudadano y Correspondencia.**

**Junio 2019**



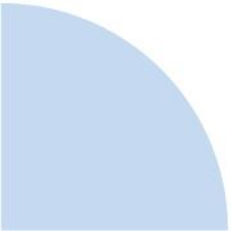
La salud  
es de todos

Minsalud

# OBJETIVO DE LA ENCUESTA

---

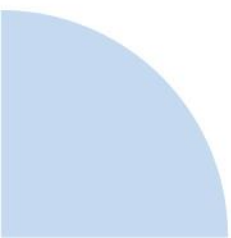
Determinar por medio de un sondeo la opinión y la percepción de los participantes en las actividades de formación, en este caso “XVIII Reunión Nacional Anual de Tamizaje Neonatal” con el fin de obtener un resultado sobre el producto ofrecido por el INS, en pro de la mejora continua y el fortalecimiento en la interacción de la administración con la ciudadanía en general.



# SINOPSIS DEL EVENTO

---

Teniendo en cuenta que en las estadísticas demográficas y sociales, aún existen altos niveles de mortalidad en menores de cinco años por causas evitables; se hace necesario mitigar estas causas mediante la realización de un correcto tamizaje neonatal, por tanto, el presente evento pretende brindar herramientas que aporten a la adecuada realización y un buen diagnóstico inicial.



# METODOLOGÍA

<b>NOMBRE DEL INFORME</b>	XVIII Reunión Nacional Anual De Tamizaje Neonatal
<b>DIRECCIÓN RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD</b>	Dirección de Redes en Salud Pública – Grupo de Genética y Crónicas.
<b>FECHA DEL EVENTO</b>	05 de diciembre de 2018.
<b>NOMBRE DE PRODUCTO O SERVICIO SEGÚN CARACTERIZACIÓN</b>	Documentos técnicos para redes.
<b>TAMAÑO DE LA MUESTRA</b>	Al verificar los asistentes (140), se efectúa el cálculo de la muestra obteniendo un total de 46 encuestas a aplicar; como resultado se realiza la medición de satisfacción a los 140 participantes, superando el 100% de aplicación.
<b>NO. DE ENCUESTADOS ANULADOS</b>	0
<b>TÉCNICA DE RECOLECCIÓN</b>	Presencial.

# ESCALA VALORATIVA

Para establecer el grado de satisfacción de los asistentes a la capacitación, se tomó como base la siguiente escala de valoración:

CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Excelente	5
Muy Bueno	4
Bueno	3
Regular	2
Malo	1

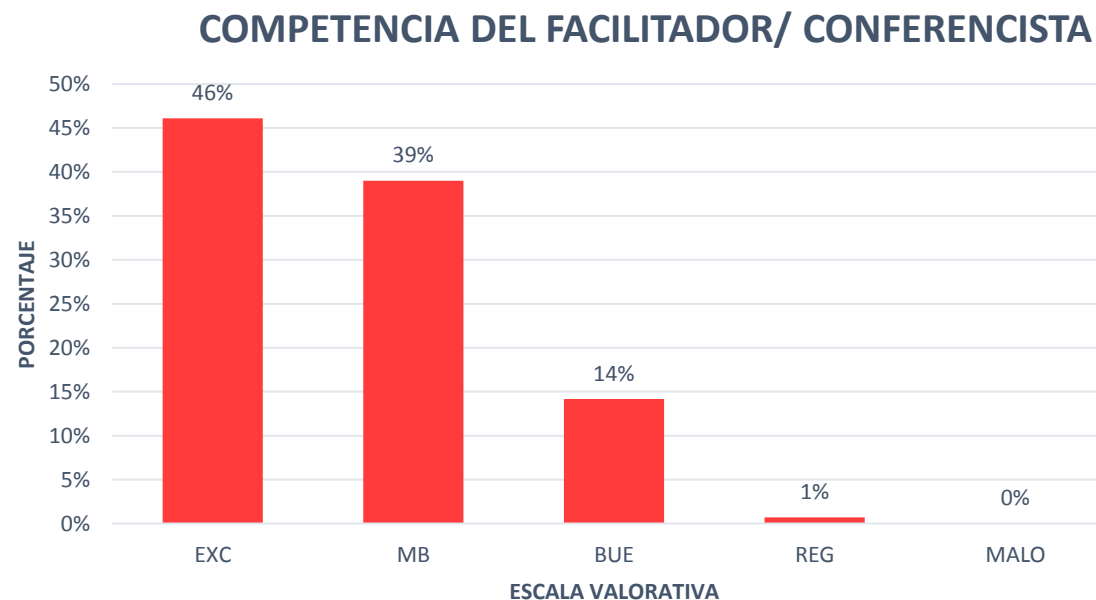
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 47 participantes calificaron al expositor **JAVIER LAMMOGLIA**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 25 Excelentes, 19 Muy Buenos y 3 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 16 Excelentes, 21 Muy Bueno, 9 Buenos y 1 Regular.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 24 Excelentes, 15 Muy Buenos y 8 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



# VARIABLES A EVALUAR

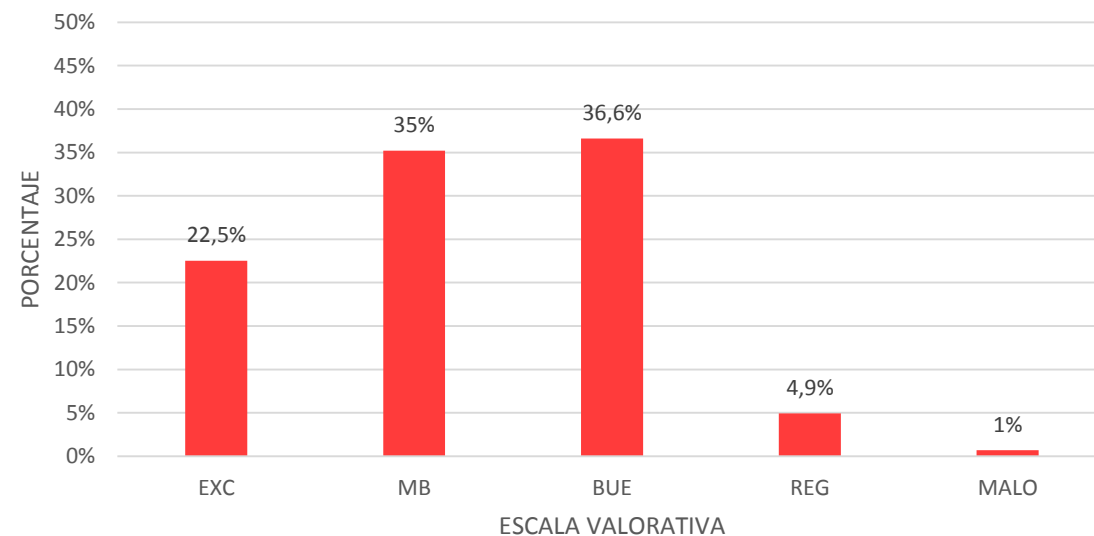
## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 48 participantes calificaron al expositor **SERGIO ARCHILA**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 6 Excelentes, 15 Muy Buenos, 22 Buenos y 5 Regular.
- b. Desarrollo del evento. 11 Excelentes, 18 Muy Buenos y 18 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 15 Excelentes, 17 Muy Buenos 12 Buenos, 2 Regular y 1 Malo.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

### COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA





# VARIABLES A EVALUAR

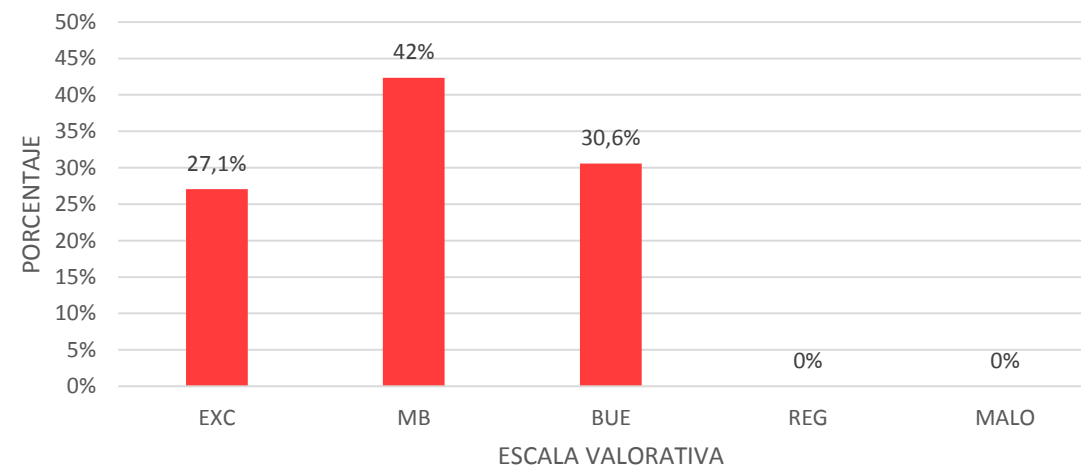
## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 49 participantes calificaron al expositor **DORA ROBAYO**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 8 Excelentes, 23 Muy Buenos y 18 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 14 Excelentes, 19 Muy Buenos y 14 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 17 Excelentes, 19 Muy Buenos y 12 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

### COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA



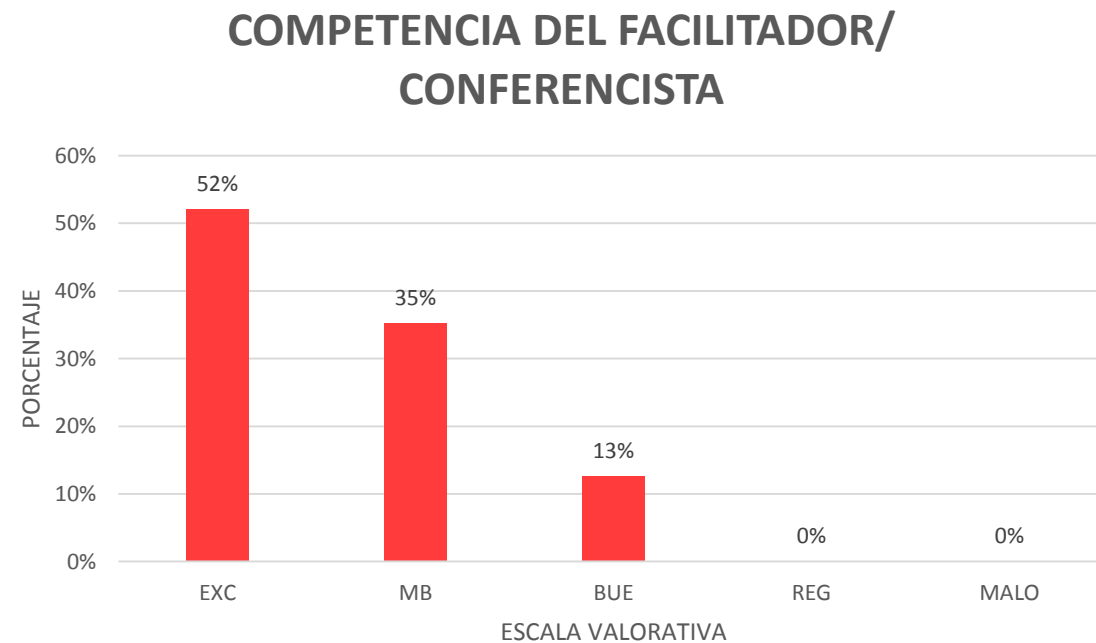
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 47 participantes calificaron al expositor **JOSÉ M. SATIZÁBAL**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 27 Excelentes, 18 Muy Buenos y 3 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 23 Excelentes, 17 Muy Buenos y 7 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 24 Excelentes, 15 Buenos y 8 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



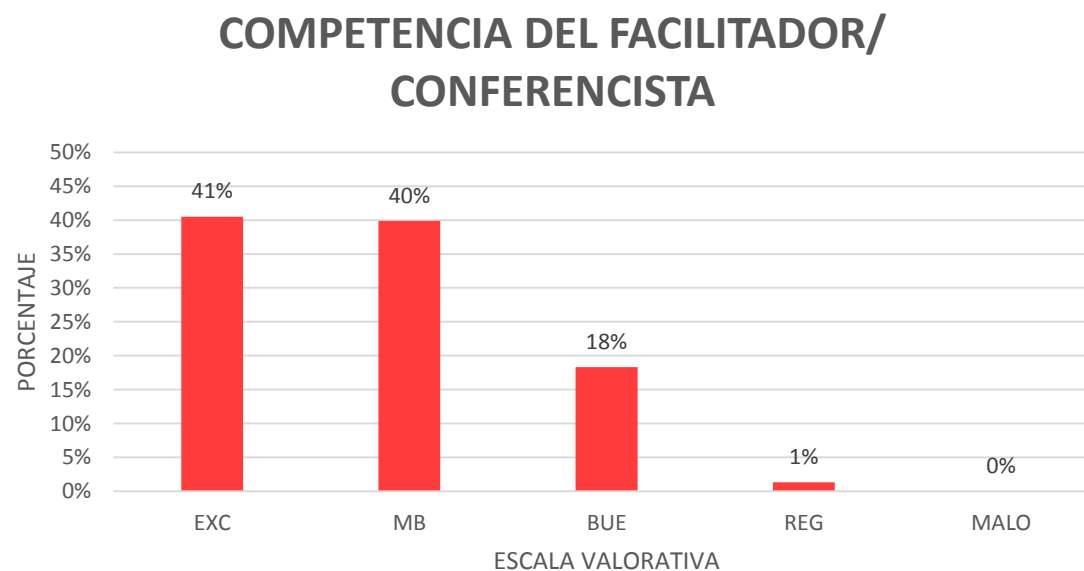
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 59 participantes calificaron al expositor **LUZ NORELA CORREA**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 20 Excelentes, 20 Muy Buenos y 19 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 20 Excelentes, 23 Muy Buenos y 4 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales: 22 Excelentes, 18 Muy Buenos, 5 Buenos y 2 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



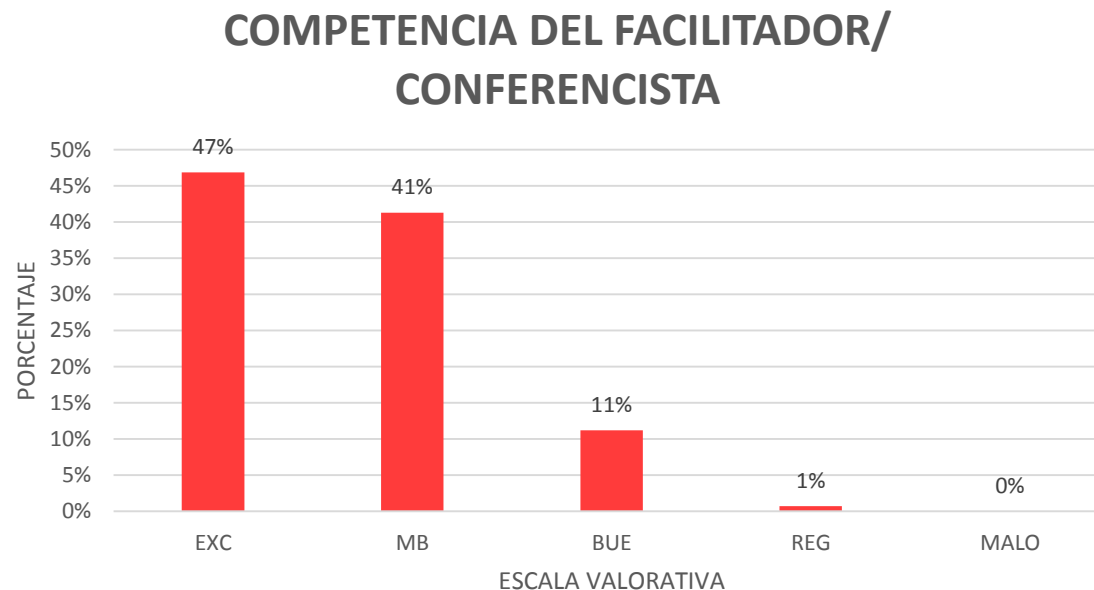
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 48 participantes calificaron al expositor **LUIS ARTURO LIZCANO**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 23 Excelentes, 20 Muy Buenos y 5 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 20 Excelentes, 21 Muy Buenos y 6 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 24 Excelentes, 18 Muy Buenos, 5 Buenos y 1 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



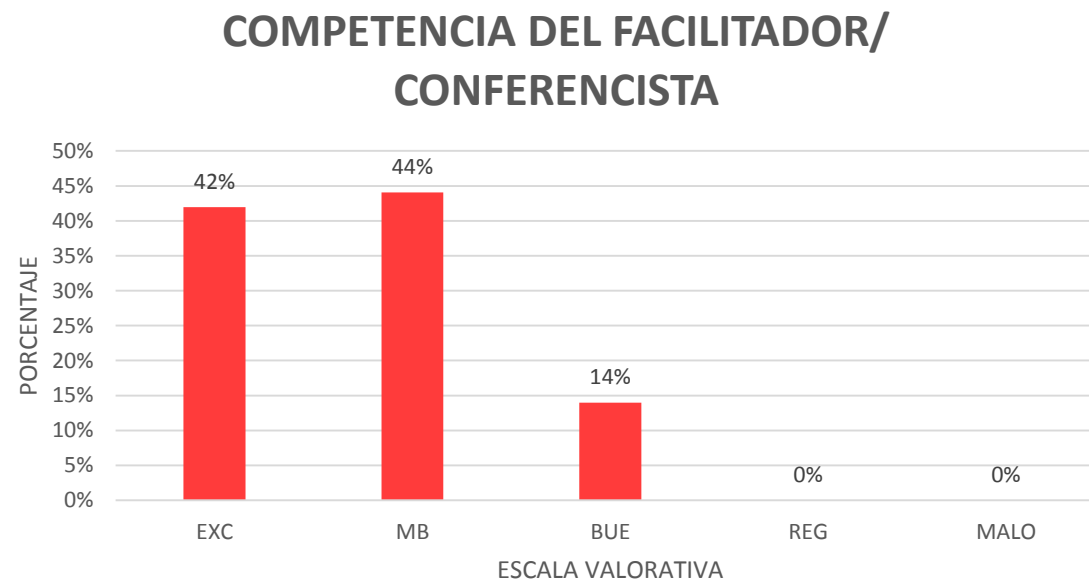
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 48 participantes calificaron al expositor **MYRIAM ARÉVALO**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 20 Excelentes, 21 Muy Buenos y 7 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 19 Excelentes, 23 Muy Buenos y 6 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 21 Excelentes, 19 Muy Buenos y 7 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



# VARIABLES A EVALUAR

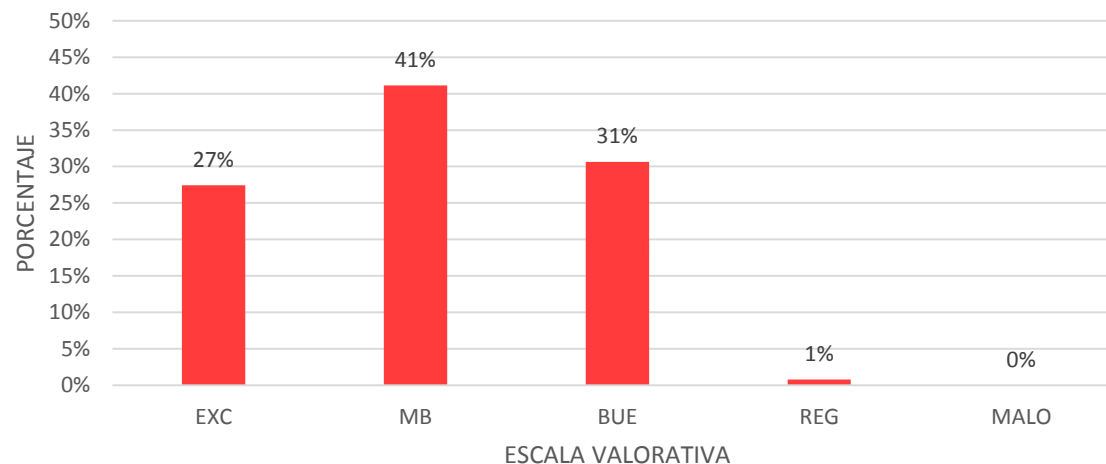
## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 42 participantes calificaron al expositor **GRACE ALEJANDRA ÁVILA**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 11 Excelentes, 18 Muy Buenos, 12 Buenos y 1 Regular.
- b. Desarrollo del evento. 11 Excelentes, 16 Muy Buenos, 14 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 12 Excelentes, 17 Muy Buenos y 12 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

### COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA



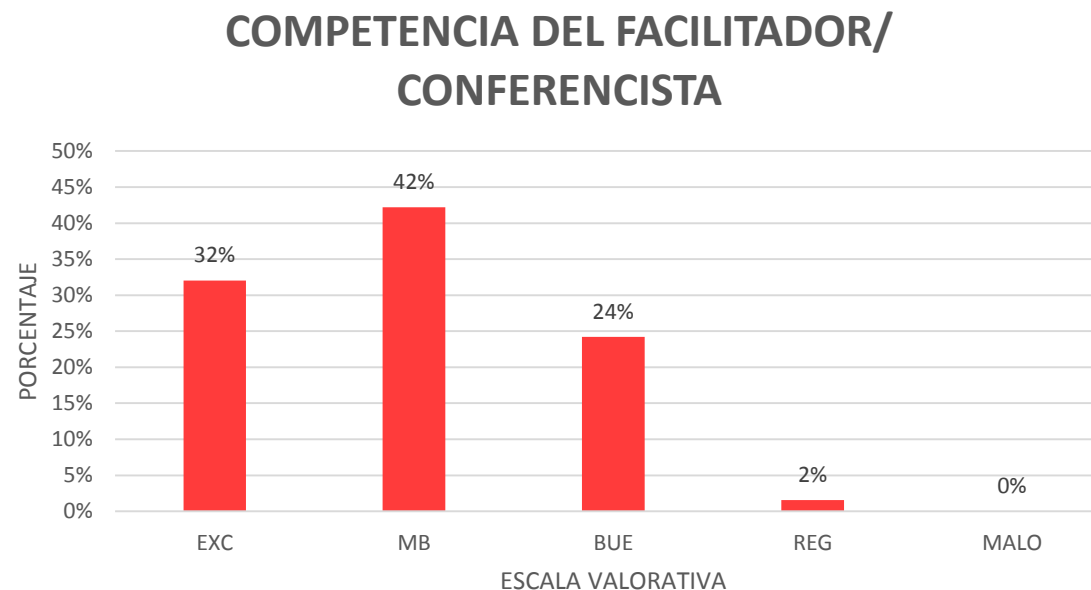
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 43 participantes calificaron al expositor **CARLOS JAVIER ALMÉCIGA**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 13 Excelentes, 18 Muy Buenos, 11 Buenos y 1 Regular.
- b. Desarrollo del evento. 13 Excelentes, 18 Muy Bueno, 11 Buenos y 1 Regular.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 15 Excelentes, 18 Muy Buenos y 9 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



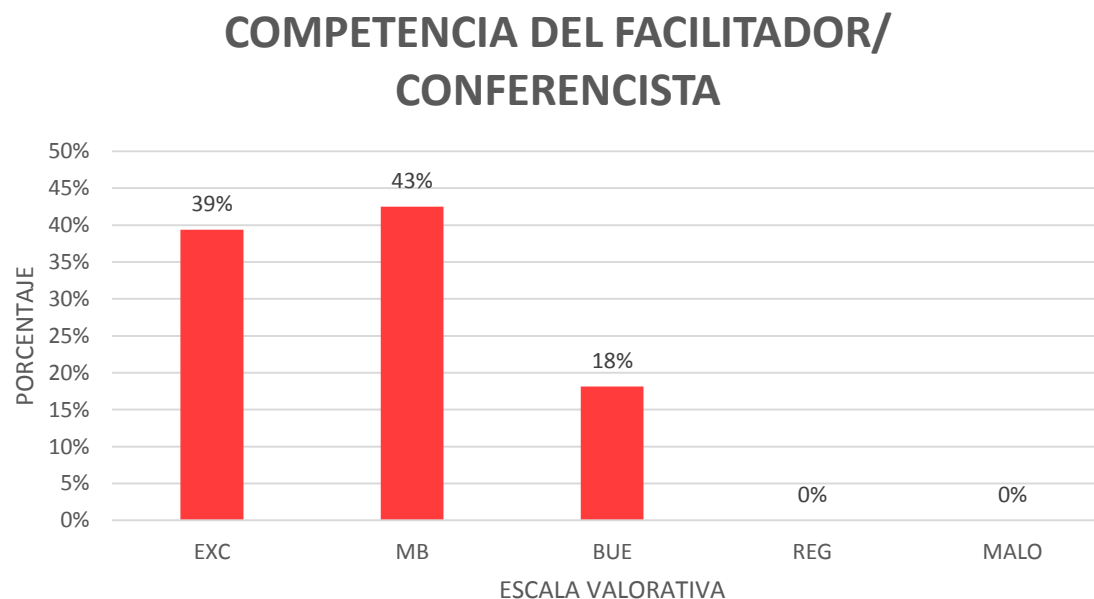
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 43 participantes calificaron al expositor **JORGE ARMANDO ROJAS**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 16 Excelentes, 21 Muy Buenos y 6 Buenos
- b. Desarrollo del evento. 16 Excelentes, 17 Muy Buenos y 9 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 18 Excelentes, 16 Muy Buenos y 8 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:





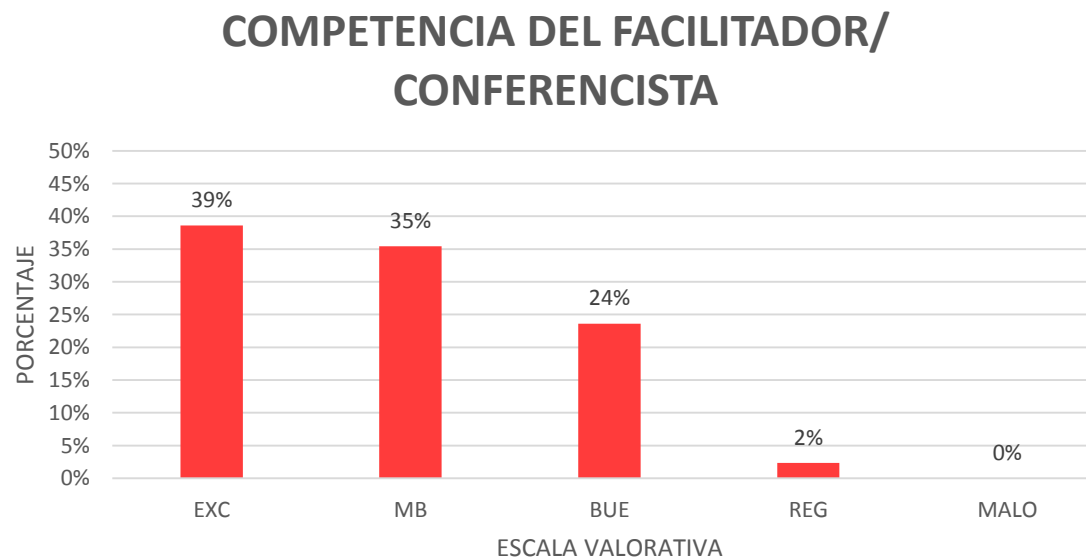
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 43 participantes calificaron al expositor **GLADYS COSSIO**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 18 Excelentes, 14 Muy Buenos, 9 Buenos y 2 Regular.
- b. Desarrollo del evento. 15 Excelentes, 15 Muy Bueno, 11 Buenos y Regular 1.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 16 Excelentes, 16 Muy Buenos y 10 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



# VARIABLES A EVALUAR

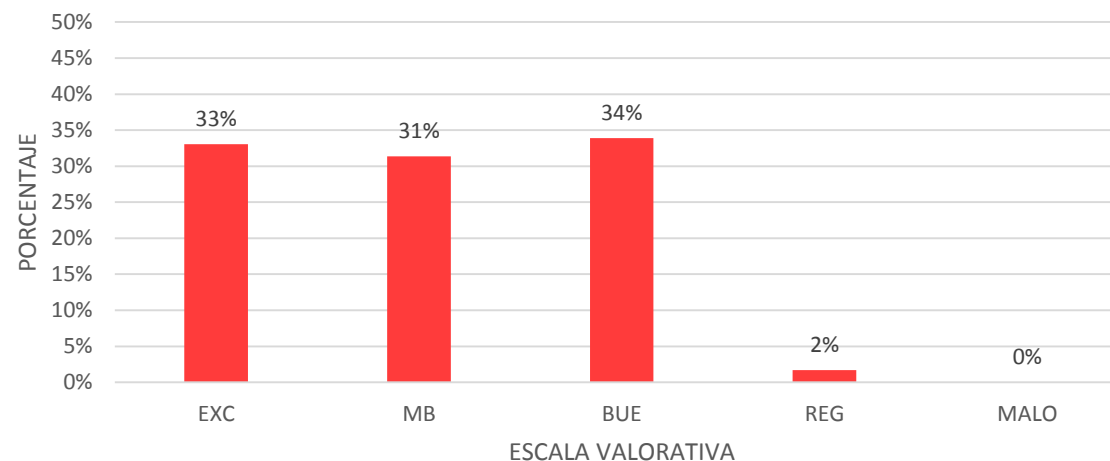
## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 40 participantes calificaron al expositor **JAVIER OSPINO**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 12 Excelentes, 14 Muy Buenos, 13 Buenos y 1 Regular.
- b. Desarrollo del evento. 13 Excelentes, 10 Muy Bueno 15 Buenos y 1 Regular.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 14 Excelentes, 13 Muy Buenos y 12 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

### COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA



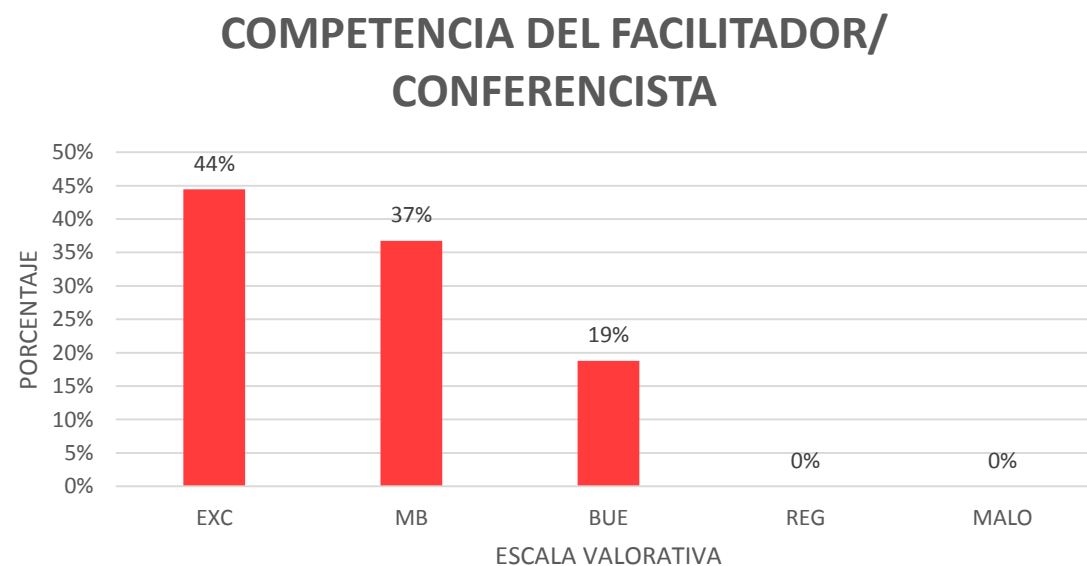
# VARIABLES A EVALUAR

## Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 140 encuestados efectivos, 40 participantes calificaron al expositor **NOHORA GONZÁLEZ**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 20 Excelentes, 15 Muy Buenos y 5 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 17 Excelentes, 12 Muy Buenos y 10 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 15 Excelentes, 16 Muy Buenos y 7 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

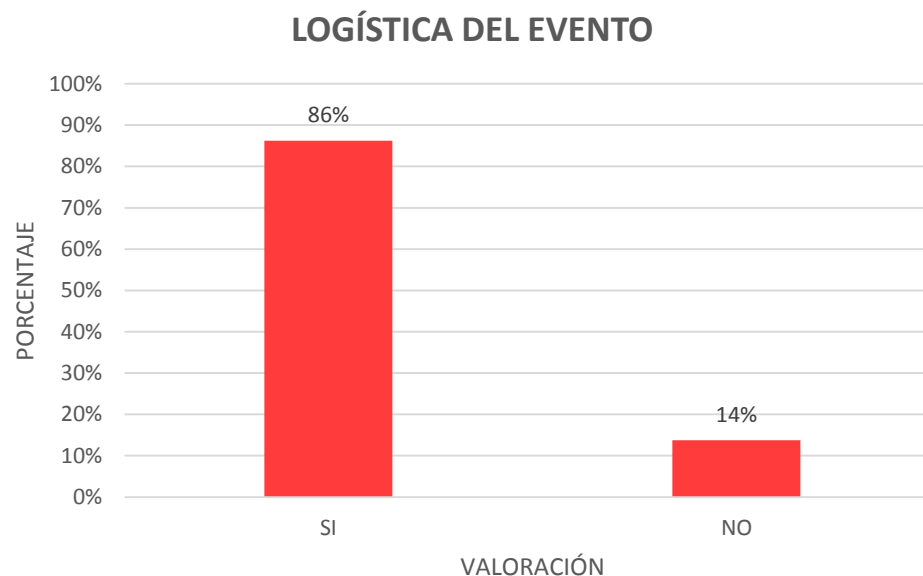


# VARIABLES A EVALUAR

## Componente II. LOGÍSTICA DEL TALLER

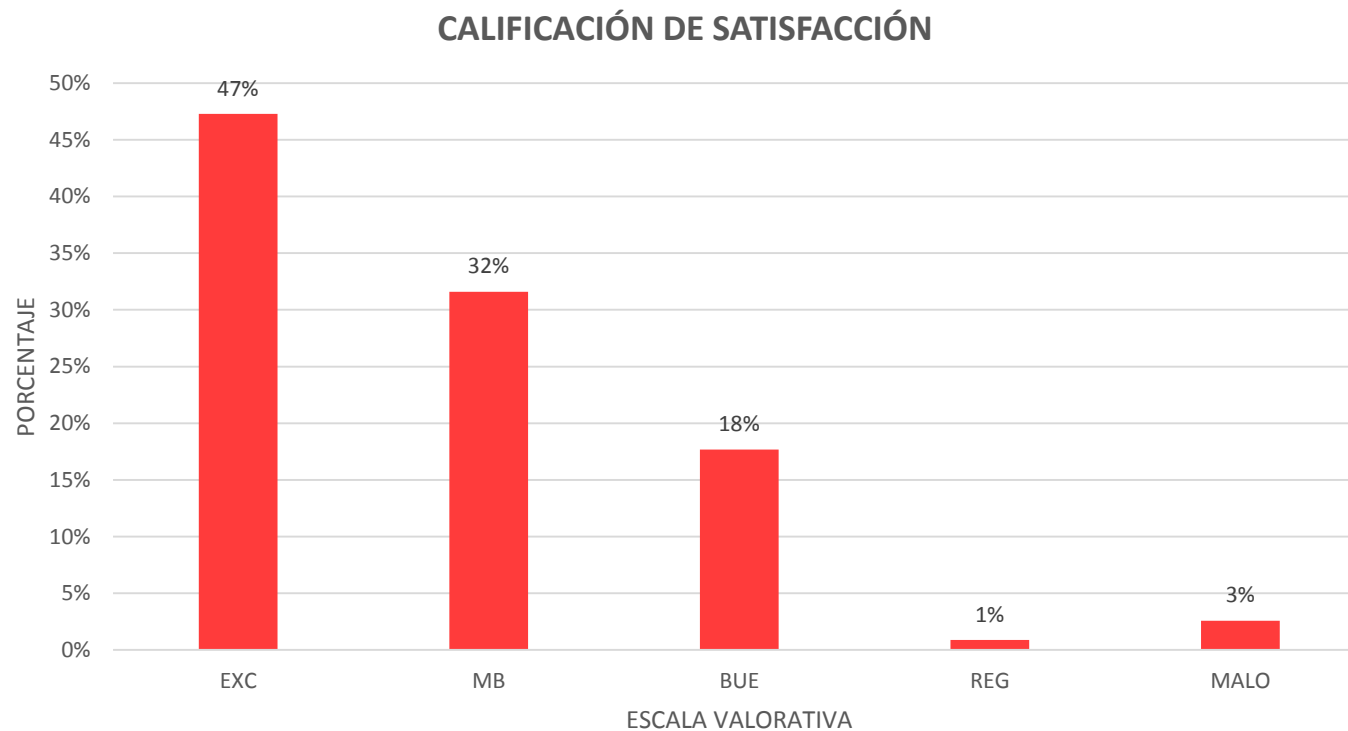
De los 140 encuestados efectivos, 140 participantes calificaron así:

- a) Cumplimiento de las expectativas: Al realizar la verificación de este aspecto, de los 140 participantes efectivos, 134 respondieron con “Si” al enunciado sobre el cumplimiento de las expectativas; mientras que solo 6 participantes opinaron que no.
- b) El evento o capacitación es de utilidad para su trabajo: 136 participantes, concuerdan en que los contenidos expresados en el presente taller, propician un avance conceptual y son de gran utilidad para las actividades diarias en sus correspondientes campos de acción, mientras que un participante opina que no.
- c) Cumplimiento de la programación y horarios establecidos: De los asistentes participantes, 88 personas, es decir el 66% refieren como efectivo el cumplimiento del horario y la programación, conllevando a manejar las temáticas propuestas; mientras que 45 participantes opinan lo contrario, con un porcentaje de 34%



# CALIFICACIÓN DE LA SATISFACCIÓN

De acuerdo a la información recogida en la presente medición se encuentra que los participantes que calificaron con Excelente el 47%, con Muy Bueno 32%, Bueno 18%; logrando una satisfacción del 96%.



## OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

---

- Existen eventos con retrasos por algún motivo, pero en este destaco la forma tan ágil de resolver y asignar para continuar con el evento, se presentaron bastantes temas muy interesantes.
- Aunque las charlas fueron buenas algunas no entraron en algunos detalles o fueron un poco diferentes de lo esperado teniendo en cuenta el programa. Sin embargo, excelente la organización del evento, muy buen nivel.
- Se recomienda que para próximos eventos, los expositores no utilicen tanto lenguaje técnico.
- En cuanto al material, se sugiere que las diapositivas sean de mayor tamaño, pues muchas no se ven desde la parte de atrás del auditorio.
- Estas reuniones son muy buenas pero es importante invitar a participar a pediatras, neonatólogos y autoridades de servicios de salud, con el fin de establecer compromisos más claros.
- Es importante tener presentes los tiempos de convocatoria, en la medida de lo posible cumplir con los horarios, ya que venimos con permiso y tiempos exactos.



# TEMAS DE RENDICIÓN DE CUENTAS

---

En este espacio los participantes mencionaron algunos temas que aunque se incluyeron dentro del aparte de “Temas que le gustaría conocer de la Rendicuentas” se consideran como observaciones; dentro de los cuales se mencionan:

- *Leptospirosis.*
- *Otros defectos congénitos.*
- *Tamizaje neonatal de linfopenias congénitas.*
- *Enfermedades emergentes.*
- *Resultados de los programas piloto desarrollados en el país con el tamizaje neonatal ampliado y el expansivo.*
- *Temas de obstetricia.*
- *Espectrometría de masas.*
- *Prevalencias de EIM en la población colombiana.*
- *Quisiera tener más información sobre metabolemia con respecto al uso en el laboratorio.*
- *Dengue – leptospirosis.*
- *Epidemiología.*



## CONCLUSIONES

---

- Dentro de las observaciones que mas se repetían de los asistentes se menciona la falta de organización respecto a la disposición del tiempo, pues a pesar de haber circunstancias de fuerza mayor, algunos participantes mencionaron tener tiempo limitado para hacer parte de este evento, logrando una percepción de 66%.
- Se sugiere mejorar la calidad de las presentaciones, pues varios participantes coincidieron que no era posible visualizar adecuadamente los contenidos incluidos en la presentación.
- Se hace necesario tener en cuenta ampliar el espectro de personas a invitar a este tipo de eventos, mayor presencia de personal relacionado con prestación de salud, con el fin de establecer responsabilidades y mejorar los servicios.

*Elaboró: Juliana Alexandra Rivera Hernández - Auxiliar Administrativo Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia, Correo electrónico 27/12/2018..*

*Revisó: Amanda Julieth Rivera Murcia - Coordinadora del Grupo de Atención al Ciudadano y Correspondencia (E).*







La salud  
es de todos

Minsalud



INSTITUTO NACIONAL DE SALUD  
*Ciencia, Tecnología e Innovación*

**Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia**

**contactenos@ins.gov.co**

Año 2019

@INSColombia



Visítenos en  
[www.ins.gov.co](http://www.ins.gov.co)

